

Taller Nacional

Iniciativa **TEEB** AgriFood Colombia

Putumayo, Valle de Sibundoy

Desarrollo de escenarios de políticas públicas



Acuerdo de Cooperación 19-091 sobre el proyecto entre el Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA) y el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt

Bogotá, Colombia
Febrero, 2021

MEMORIA DEL TALLER NACIONAL TEEB AgriFood Colombia

Introducción

La iniciativa “la Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad para la Agricultura y la Alimentación” (TEEBAgriFood, por sus siglas en inglés) en Colombia es adelantada por el Instituto de Investigación de Recursos Biológicos Alexander von Humboldt en el Valle de Sibundoy (Putumayo), con la cooperación del Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA). En esta iniciativa, Colombia se une a nueve países (Brasil y México en la región) para poner a prueba el enfoque TEEBAgriFood con el fin de "medir lo que importa" en agricultura y sistemas alimentarios.

Esta iniciativa se implementa actualmente en los cuatro municipios del Valle de Sibundoy a través del análisis: "Economía de los Ecosistemas y la Biodiversidad: Apoyando la Biodiversidad y al Manejo Sostenible de Tierras en Paisajes Agrícolas", con el fin de generar evidencia científica de los impactos socioeconómicos y ambientales de diferentes usos del suelo en Putumayo, que guíe la política agrícola, ambiental y de ordenamiento territorial.

El taller desarrollado con participantes de instituciones nacionales tiene por objeto presentar la metodología de análisis desarrollada en el proyecto y desarrollar en conjunto escenarios de política pública a ser considerados en las recomendaciones de política. En efecto, se presentarán diversos escenarios ya desarrollados por el proyecto que permiten ver a futuro los efectos ambientales y económicos de posibles acciones que se toman en el presente. Esto se realizará con el fin de vincular los análisis con alternativas de políticas públicas asociadas al territorio.

Este taller nacional se desarrolló de manera virtual el jueves 25 de febrero del 2021, de 9:00 a.m. a 12:00 m., a través de la plataforma ZOOM.

MEMORIA DEL TALLER NACIONAL TEEB AgriFood Colombia

Fecha: 25 de febrero del 2021

Lugar: plataforma virtual Zoom.

Duración: 9:00 am a 12:00 m.

Agenda

Hora	Tema
9:00 – 9:15 am	Ingreso y registro de asistentes Pregunta orientadora
9:15 - 9:25 am	Introducción: presentación del proyecto y el equipo
9:25 – 10:00 am	Exposición Red de implicaciones y área de influencia del proyecto
10:00 - 10:10 am	Sesión de preguntas
10:10 - 10:40 am	Presentación de resultados preliminares
10:40 - 10:50 am	Sesión de preguntas
10:50 - 11:50 am	Grupos de trabajo: desarrollo de escenarios
11:50 - 12:00 m	Final de sesión y cierre del taller

Participantes

#	Nombre	Organización
1	Vanessa Tovar	Agencia de renovación del Territorio
2	Ricardo López	Agencia Nacional de Tierras
3	Martin Emilio Rodríguez	AGROSAVIA
4	Edwin Castro Rincón	AGROSAVIA
5	Álvaro Caicedo Arana	AGROSAVIA
6	Álvaro Cadena	AGROSAVIA
7	Luis Gabriel Bautista-Montealegre	AGROSAVIA
8	Pedro Rodríguez Hernández	AGROSAVIA
9	Clara Medina	AGROSAVIA
10	Santiago Roa-Ortiz	AGROSAVIA
11	Alejandro Espinosa	ANDI
12	Dora Moncada	ANDI
13	Andrea Mejía	APC Colombia
14	Johan Manuel Redondo	Consultor

15	José Franco	FAO Colombia
16	Adriana Pachón	FINAGRO
17	Clarita Bustamante	Fundación Horizonte Verde
18	Ana Karina Quintero	GIZ
19	Catalina Rodríguez	GIZ
20	Paola Fernández	GIZ
21	Sebastián Sunderhaus	GIZ
22	Tania Camacho	IICA
23	Olga Lucia Hernández	Instituto Humboldt
24	Jorge Amador	Instituto Humboldt
25	Claudia Luz Rodríguez	MADS
26	Andrés Guillermo Pinilla Saavedra	MADS
27	Olga Lucia García Giraldo	MADS
28	Ariel Herrera Ortiz	Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural
29	Mauricio Bedoya	PNUMA
30	María Jaramillo	PNUMA
31	Eval Martínez Tunarroza	UGT Suroccidente - Pasto
32	Tomas Declercq	UNEP
33	Clara Villegas Palacio	Universidad Nacional de Colombia
34	Linda Berrio	Universidad Nacional de Colombia
35	Mauricio Espitia	UPRA
36	Ricardo de la Pava	UPRA
37	Camilo Díaz Campos	UPRA
38	José Luis Martínez Tunarroza	UPRA
39	Ivia Guadrón	WWF

Equipo del taller - Instituto Humboldt

#	Nombre / programa
1	Camilo Garzón - Programa de Ciencias Sociales
2	Adriana Camelo - Oficina de Asuntos internacionales, política y cooperación
3	Diana Lara - Programa de Ciencias Sociales
4	Andrea García - Programa de Evaluación y Monitoreo
5	Paula Castro - Oficina de Asuntos internacionales, política y cooperación
6	Margarita Arteaga - Subdirección de Proyectos Especiales
7	Carlos López – Tecnologías de la información

Desarrollo

Bienvenida y pregunta orientadora

Durante el periodo de registro e ingreso de los asistentes, se realizó a través de la herramienta Google forms la siguiente pregunta orientadora:



¿Existen problemas relacionados con la producción de los alimentos y la conservación de los ecosistemas naturales en el país?

Esta pregunta tenía como objetivo tener una reflexión previa sobre las condiciones actuales de los sistemas eco-agroalimentarios y sus principales desafíos. Como resultado, todos los participantes identificaron la existencia de problemas, entre los cuales se destacan:

- Los trade-offs asociados con otros servicios ecosistémicos y la provisión de alimentos.
- Las malas prácticas en la producción que conllevan a la deforestación, sobrefertilización, contaminación de fuentes hídricas y erosión.
- La incompatibilidad entre sistemas productivos y los ecosistemas, que conllevan a la degradación de suelos y a la pérdida de zonas de conectividad con paramos, selvas y territorios protegidos.
- Expansión de la frontera agrícola y conflictos de uso del suelo.
- Limitada producción de alimentos por cambio climático y manejo inadecuado de los recursos naturales, económicos, sociales y políticos.
- Pérdida de bienes y servicios agroecosistémicos como base de la producción y la productividad.
- Pérdida del tejido social y la capacidad para actuar frente a los retos ambientales.
- La no aplicación del ordenamiento territorial, y la falta de claridad sobre la EEP, los determinantes ambientales regionales y locales, y la forma de dar cumplimiento a la normatividad ambiental.
- La investigación en agricultura alternativa y nuevas formas de configuración de los territorios no avanza en la velocidad requerida.
- No hay suficiente articulación interinstitucional.
- En los territorios no hay balance entre las unidades productivas y lo que se requiere en la generación de alimentos.
- No hay una visión integral del territorio.

La indagación sobre estas problemáticas fue retomada en grupos de trabajo en el desarrollo del taller.

Presentación del proyecto y metodología

La presentación del proyecto estuvo a cargo de Camilo Garzón, quien realizó una introducción al proceso desarrollado y la metodología empleada. A manera de contexto se presentó el acercamiento que se tuvo con los actores priorizados del Valle del Sibundoy a lo largo de los dos años de trabajo, para denotar su diversidad y presencia en el territorio.

Luego se presentó a grandes rasgos la base conceptual del proyecto y el piloto realizado en el Valle del Sibundoy. La perspectiva TEEB Agrifood se centra en los sistemas agroalimentarios, enfoque que ha venido siendo replicado en varios países y cuya aplicación en Colombia ha sido liderada por el Instituto Humboldt. Se realizó la explicación del objetivo general del proyecto, el cual es generar evidencia científica de los impactos socioeconómicos y ambientales de diferentes escenarios de uso del suelo en Putumayo (Valle de Sibundoy), que guíe la política agrícola, ambiental y de ordenamiento territorial.



El proyecto parte de la política de ordenamiento territorial. Este estudio al generar evidencia científica busca ofrecer insumos para la toma de decisiones para que sean tenidos en cuenta en el ordenamiento territorial, donde confluye tanto la política ambiental como la agrícola y demás reglas sobre el uso del suelo y transformación de ecosistemas. Los servicios ecosistémicos están relacionados con la política y tienen incidencia en las actividades productivas, por lo tanto, en este estudio se centra sobre la relación con las actividades agroalimentarias. Los impactos ambientales se pueden observar a través de los servicios ecosistémicos y los impactos socioeconómicos a través de las actividades productivas y en el bienestar entendido en la seguridad alimentaria y el acceso al agua potable. El TEEB incluye un análisis a las cadenas de valor a través de la producción (relacionada con los servicios ecosistémicos), la transformación, la distribución y finalmente el consumo donde se materializa la seguridad alimentaria.

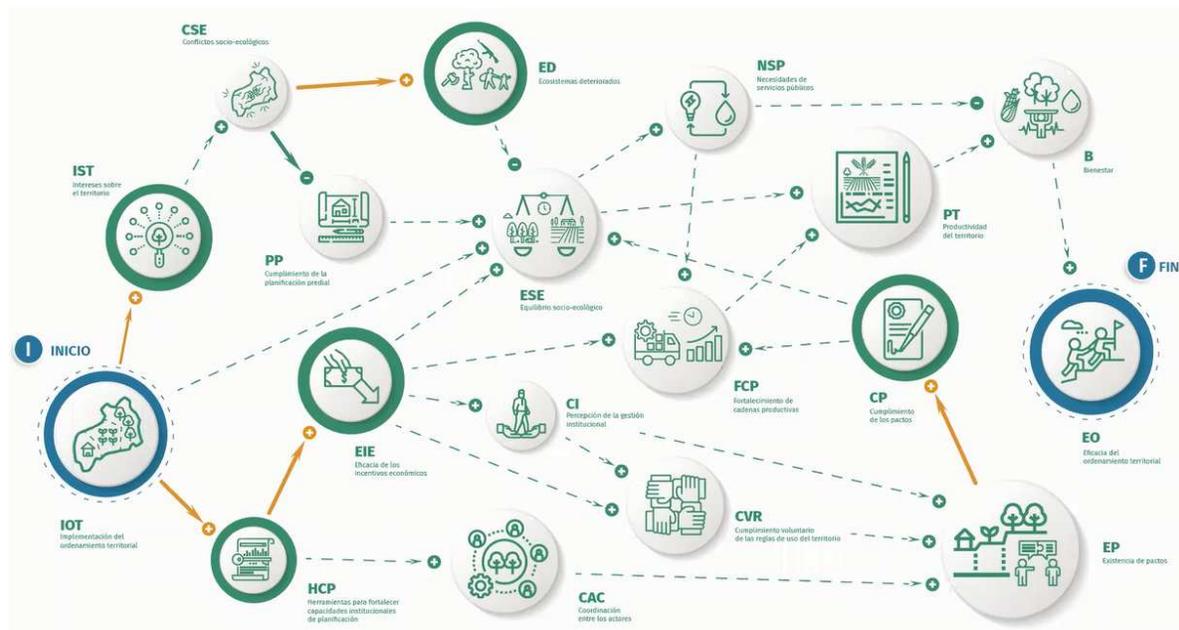
Luego de quedar claro el objetivo del proyecto, se procedió a realizar la explicación de las variables o factores tomados en cuenta en el estudio, las cuales fueron resultado del análisis frente a la brecha existente entre la implementación y la eficacia de la política de ordenamiento territorial, tomando elementos institucionales, el contexto político y la diversidad de intereses existentes en el territorio.



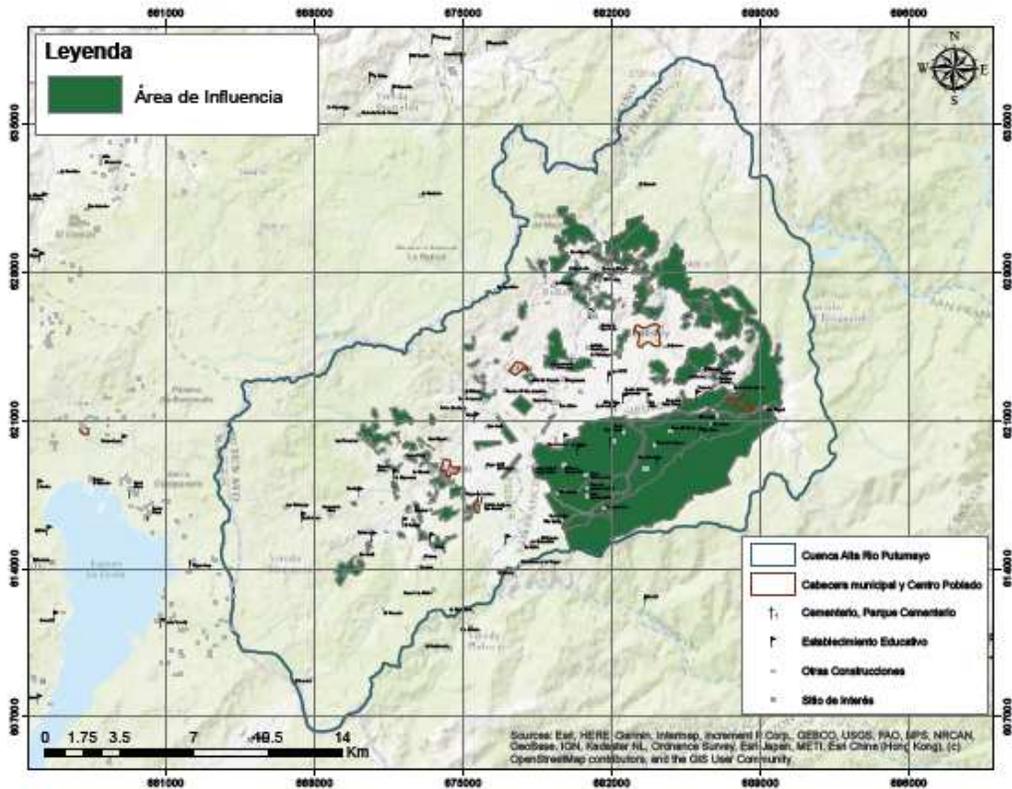
Luego de la explicación de todos los elementos se lanzó una encuesta a los participantes que buscaba priorizar los 5 elementos más importantes, destacándose:

- Fortalecimiento de las cadenas productivas
- Equilibrio socioecológico
- Herramientas para fortalecer capacidades institucionales de planificación
- Eficacia de los incentivos económicos
- Cumplimiento de los pactos

Se explicó la red de implicaciones, donde se muestran las relaciones de todas las variables explicadas anteriormente, partiendo de la implementación de la política de ordenamiento y finalizando con la eficacia del ordenamiento. Esta red de causa y efecto se lee de izquierda a derecha, donde las relaciones pueden ser negativas y positivas. Este ejercicio permitió generar un diagnóstico del territorio y priorizar los elementos sobre los cuales se necesita trabajar prioritariamente. Esta construcción parte de una construcción general de la política de ordenamiento territorial por lo que puede ser replicada con información de otros territorios.



Se presentó el área de influencia donde se realizó el diagnóstico, mostrando cuales fueron las áreas dentro del Valle de Sibundoy en donde se recolectó información y se espera que se concentre la aplicación de las recomendaciones resultado del proyecto. Este mapa es resultado de la identificación y clasificación de unidades de paisaje que por sus características fueron seleccionadas, encontrándose distribuidas en los cuatro municipios de esta región del Putumayo.



Sesión de preguntas

Responsables	Equipo del taller - Investigación Instituto Humboldt
--------------	--

En el público surgieron distintas preguntas sobre el proyecto, las más relevantes son:

- ¿Se consideraron las relaciones de doble vía entre las actividades productivas y los servicios ecosistémicos? En la gráfica se ve en una sola dirección.

En el desarrollo del proyecto se trabajó con otro modelo de dinámica de sistemas que permitió capturar las retroalimentaciones existentes en el paisaje, la cual permitió ver como los servicios ecosistémicos aportan a las actividades productivas y como estas a su vez generan cambios en el paisaje. Existe una relación de las actividades productivas en la transformación de áreas entre usos del suelo, donde bosques, humedales y herbazales tienen una tendencia a cambiar a coberturas de pastizales o actividades agrícolas, lo cual genera una retroalimentación en el sistema. La erosión también se incluyó dentro del análisis, lo cual genera un deterioro en la productividad del suelo, generando un bucle de retroalimentación.

- ¿Podemos entender el modelo como un diagrama causal?

La red de implicaciones muestra las relaciones causales partiendo de la implementación hacia la eficacia del ordenamiento territorial, siendo una red tipo árbol de causas, donde hay mediación de una serie de condicionantes. La red es un diagnóstico y una fotografía del territorio en el tiempo, que permite identificar los puntos importantes a trabajar en el paisaje. La conexión con el modelo de dinámicas de sistemas es el cambio del uso del suelo, donde se genera retroalimentaciones y bucles. La red de implicaciones ofrece los insumos de los cambios en los parámetros de los modelos de dinámica de sistemas, generando un comportamiento dinámico.

- ¿Cuál es la definición de desarrollo que se está empleando?

El proyecto tiene una visión socioecológica, aunque el proyecto no desarrolla de manera explícita un concepto de desarrollo, se reconoce la importancia de llegar a un equilibrio socioecológico donde la política de ordenamiento genere bienestar en el territorio, en este caso capturado por la seguridad alimentaria y acceso a agua potable.

- El proyecto es liderado por IAvH pero ¿Qué otras instituciones participan? ¿Cómo se puede unir una entidad a esta iniciativa?

TEEBAgriFood Colombia es implementada por el instituto Humboldt, bajo la dirección de un Comité Directivo intersectorial presidido por el Ministerio de Ambiente de Colombia. TEEBAgriFood está financiado por el gobierno alemán (BMU a través de IKI). TEEBAgriFood tiene un enfoque abierto/inclusivo, por lo cual diferentes organizaciones pueden formar parte a través de las estructuras de comités técnicos y comités directivos.

Presentación de resultados preliminares y escenarios

Con el diagnóstico, resultado de la red de implicaciones se identifican las prioridades de gestión que define las necesidades de intervención para generar cambio y una mayor eficacia de la política, a partir del cambio en el uso del suelo, generando distintos escenarios entendidos como los cambios que pueden suceder en los parámetros del sistema y que pueden generar distintos comportamientos en el futuro y distintas tendencias en el sistema. Estos escenarios son comparables (¿Qué pasaría sí?) y pueden aportar a la toma de decisiones.

Como resultado surgieron algunas recomendaciones que reúnen los elementos expuestos en la red, se mostraron algunos ejemplos:

- Para generar una planificación armónica del territorio debe haber un trabajo coordinado entre el sector ambiental y agropecuario, así como entre los municipios.

- Se deben promover pactos entre los distintos actores del Valle sobre la planeación del territorio, y adicionalmente se deben garantizar los recursos, tanto financieros como de capacidades, para cumplirlos.
- Es urgente construir el Catastro Multipropósito, que nos permitirá tener una lectura más detallada de cada uno de los predios del Valle, con lo que también tendremos una mayor eficiencia y pertinencia en la ejecución de los recursos públicos.

Adicionalmente se presentaron algunas simulaciones realizadas, como los efectos de la restauración, a partir de un ejemplo del comportamiento en un paisaje, presentándose los efectos positivos del aumento de la cobertura vegetal en la seguridad alimentaria. También se presentó cómo la asistencia técnica, una mejor infraestructura y tecnología, favorecen la eficiencia de la cadena productiva; lo que conlleva a menores costos y por lo tanto a una mayor seguridad alimentaria.

Teniendo en cuenta las recomendaciones en contraste con las practicas actuales (escenario BAU), se recomiendan alternativas que garanticen una mejora en la productividad del territorio y la conservación de ecosistemas. Estas alternativas configuran distintos escenarios de toma de decisión, importantes para lograr la eficacia del ordenamiento territorial en el Valle.

Hoy

BAU

<p>Infraestructura Carreteras inundadas, huecos caídas, sin pavimento.</p> 	<p>Prácticas productivas Monocultivo, ganadería extensiva.</p> 	<p>Insumos Uso de pesticidas, herbicidas e insecticidas uso de abonos ricos en nitrógeno, fósforo y potasio.</p> 	<p>Transformación Queso, envueltos y dulce de chilacuan.</p> 
<p>Infraestructura Vías pavimentadas, ampliadas y con desagües.</p> 	<p>Prácticas productivas Silvopastoriles, agroecología y agroforestales.</p> 	<p>Insumos Controladores biológicos naturales, alelopatía por riqueza de plantas en cultivos.</p> 	<p>Transformación Conservas, bioeconomía (cosméticos, ingredientes naturales, entre otros).</p> 
<p>Disminuye flete</p>	<p>Más diversidad de alimentos, más protección del suelo, el agua y biodiversidad</p>	<p>Más polinizadores cosechas más saludables y menor exceso de nutrientes en cuerpos de agua</p>	<p>Mayor precio por transformación Mayor durabilidad de productos Mayor seguridad alimentaria</p>

Alternativas

Escenario - recomendaciones

Partiendo de las coberturas naturales, servicios ecosistémicos y seguridad alimentaria se presentaron los cambios en los resultados de distintos escenarios modelados, los cuales fueron el escenario actual, COVID, recomendaciones y cambio climático.



Adicionalmente se presentaron las principales conclusiones del taller local, resaltando el fortalecimiento de la chagra, la conservación del bosque y una mayor coordinación para la formación de pactos por el territorio.

Sesión de preguntas	
Responsables	Equipo del taller - Investigación Instituto Humboldt

En el público surgieron distintas preguntas sobre el proyecto, las más relevantes son:

- ¿Para el análisis del cambio climático no se incluyeron estudios de vulnerabilidad y riesgo climático?

Se incluyeron dentro del modelo dinámico temas de producción, servicios ecosistémicos, pero la importancia de la infraestructura agrícola se muestra en la red de implicaciones, (en el modelo dinámico no esta presente). Para el análisis de cambio climático se incluyeron las proyecciones a futuro de temperatura y precipitación, y como incide en el sistema agroalimentario.

- ¿Qué instrumentos más allá de los POMCA determinan preservación - restauración - recuperación?

Además del POMCA se consideraron las zonificaciones de la reserva forestal de Ley segunda, la delimitación de los Planes de manejo de ecosistemas estratégicos, las zonas de amenaza, y demás determinantes ambientales del numeral 1 del artículo 10 de la Ley 388.

- La ampliación de la frontera agrícola viene causando no solo el deterioro de los ecosistemas, sino la pérdida de biodiversidad y en especial de recursos genéticos (erosión genética) ¿Cómo el proyecto pretende sensibilizar este impacto sobre los ecosistemas desde el gobierno central hasta las comunidades in situ?

Es importante aclarar que el objetivo de la iniciativa no es sensibilizar sobre los impactos sino generar evidencia científica para la toma de decisiones. En este caso, se trata de decisiones en el ordenamiento y la planificación, que deben impactar en la transformación del territorio y el bienestar de los ciudadanos siempre que las herramientas de planificación sean efectivas y estén articuladas entre los diferentes niveles de decisión teniendo en cuenta la distribución de competencias entre la Nación y las entidades territoriales, y que deben estar orientadas por los principios de coordinación, concurrencia y subsidiariedad.

Grupos de trabajo: Desarrollo de escenarios

Para la recolección de insumos que permitieran al equipo Humboldt construir escenarios de interés, se organizaron dos grupos donde los asistentes pudieron interactuar por medio de la plataforma Padlet, entorno a cuatro preguntas orientadoras:

1. ¿Considera que las recomendaciones presentadas son apropiadas y suficientes para generar un cambio en el territorio para mejorar el bienestar en el Valle? ¿Agregaría alguna otra?
2. Recuerde los problemas que ustedes identificaron al inicio del taller, ¿Qué soluciones han planteado para esos problemas?
3. ¿Cuáles son los principales cambios en el consumo de alimentos que se han evidenciado con las medidas restrictivas por la pandemia? ¿Cómo se han adaptado a los impactos de la pandemia en temas productivos y alimentarios?
4. ¿Cómo tiene previsto su entidad participar en el plan de reactivación económica del campo post-COVID del Gobierno Nacional, para lo cual se destinaron 130 mil millones de pesos?

Además del desarrollo de las preguntas orientadoras, en los grupos de trabajo se generó un espacio para resolver inquietudes de los participantes frente al proyecto.

Grupo 1

Responsables	Margarita Arteaga, Andrea García y Diana Lara
--------------	---

1. ¿Considera que las recomendaciones presentadas son apropiadas y suficientes para generar un cambio en el territorio para mejorar el bienestar en el Valle? ¿Agregaría alguna otra?

Las diferentes acciones que están proponiendo son las adecuadas, pero esto es en realidad puede ser posible si hay un seguimiento o alguien que haga seguimiento a este a esos acuerdos esas actividades que se están proponiendo. Por lo tanto, es importante el cumplimiento de los acuerdos, el seguimiento a los acuerdos y actividades propuestas. Desde la misma comunidad puede existir una veeduría que lo pudiera hacer o generar espacios de control de esas acciones propuestas frente a lo que se esta haciendo y tener retroalimentación que también permita generar nuevos caminos en caso de encontrar acciones que no se puedan realizar. Es necesario identificar una instancia o revisar con la misma comunidad los espacios de participación existentes y la posibilidad de crearlos.

Todos los actores tienen un rol en la planificación la cual fue identificada por el proyecto. Se pudo caracterizar la responsabilidad que tienen todos los actores para la implementación y la efectividad de los instrumentos de planificación, reconociendo las instituciones desde su de su misionalidad las cuales tienen una escala para la zonificación para la generación de instrumentos de planificación. Al identificar cómo están articulados sobre el territorio se puede ver también la responsabilidad tanto de las comunidades como de otros actores que transforman el territorio, si están de acuerdo o han sido partícipes del planteamiento de esos instrumentos de planificación, necesario para la generación de pactos.

También dentro de las intervenciones, se consideró importante la visión multifuncional del territorio, es importante dinamizar la economía y entregar más allá de planes, esa cadena de valor para que las personas puedan sacar los productos, como lo identificó el proyecto. Es muy importante que esos lineamientos estratégicos de ordenamiento territorial vayan de la mano de una de una visión regional, donde el Putumayo hace parte de una región como la como la de la Amazonia. Sería bueno empezar a revisar esos esa salida a fuera de ese territorio y empezar a conectarlo a partir de la dinamización de la economía.

Otro participante mencionó que otro aspecto que deben tener en cuenta en este ejercicio técnico que se han ido adelantando es que quizás se evalúe la pertinencia de poder intervenir instrumentos de planificación frente las acciones que se pretenden desarrollar para llegar a cambiar realmente el futuro de un territorio. Lastimosamente en este país mientras no haya una articulación en los instrumentos territoriales que ya se tienen simplemente se quedan en buenas voluntades e intenciones donde el Alcalde de turno le encanta la idea y quiera apoyarlos, pero en otro periodo de gobierno no exista la misma intención. Es necesario pensar en la continuidad de las acciones, en este caso de las recomendaciones propuestas.

Otro aspecto abordado es que dentro de las recomendaciones se tenga en cuenta la parte cultural y social es muy importante ya que dentro de esa zona existe un choque entre indígenas y los colonos que están asentados en dicha zona, lo cual a veces dificulta implementar los proyectos con sus diferentes acciones.

2. Recuerde los problemas que ustedes identificaron al inicio del taller, ¿Qué soluciones han planteado para esos problemas?

El problema más recurrente es cómo poder hacer para articular mejor la parte ambiental con la parte agropecuaria. Siempre se ha tenido una separación evidente entre estos sectores y el trabajo que se ha venido desarrollando entre los ministerios no es suficiente. No es real esa unión entre la parte agropecuaria y la parte de conservación, es importante revisar y proponer cómo se fortalece las instancias existentes desde lo regional a lo nacional para articular el trabajo de los ministerios y de sus brazos técnicos de una manera mucho más armónica al trabajo de cómo realmente vemos el territorio de una manera integral.

Hay que ver el territorio en la integralidad, lo cual depende mucho de los técnicos y los profesionales que trabajan en el sector, el trabajo es hacerle ver al sector productivo que el sector ambiental es determinante para la para la tanto para la producción como para la productividad y al sector ambiental hacerle ver que el sector productivo es determinante para la conservación, para lograr la transformación adecuada del territorio.

3. ¿Cuáles son los principales cambios en el consumo de alimentos que se han evidenciado con las medidas restrictivas por la pandemia? ¿Cómo se han adaptado a los impactos de la pandemia en temas productivos y alimentarios?

Se ha generado un cambio de hábitos alimenticios, marcado por un incremento en aquellos alimentos que están libres de agroquímicos, lo cual muestra un tema importante de empezar a ver cómo se están produciendo los alimentos, con una menor cantidad de químicos que luego se incorporarán en el suelo, a las aguas y demás en procesos contaminantes que también afectan la salud de las personas. Hay una diversidad de temas interesantes que surgen con esta pandemia frente al cambio de hábitos, como los hábitos alimenticios. El reto es cómo comenzar a hacer sistemas productivos con menos insumos químicos, y más saludables para las personas y para los paisajes.

También es importante tener en cuenta el consumo de alimentos de temporada, donde hay mucho trabajo para hacer de manera articulada entre los sistemas productivos y los ecológicos, además de acortar esa intermediación entre la producción y la comercialización

4. ¿Cómo tiene previsto su entidad participar en el plan de reactivación económica del campo post-COVID del Gobierno Nacional, para lo cual se destinaron 130 mil millones de pesos?

Los participantes manifestaron desconocimiento sobre esta estrategia, sin embargo surgieron algunas intervenciones de como desde las instituciones y los proyectos se apunta a la reactivación económica de las regiones. Por ejemplo, Agrosavia está trabajando desde

el enfoque de agricultura urbana y periurbana, llamada agricultura de patio, dado que en la región de trabajo dependía mucho el turismo y con el COVID era difícil desarrollar esta actividad al igual que se dificultó la llegada de comida debido a las restricciones de movilidad, entonces la idea era reactivar la producción de alimentos de autoconsumo para mejorar la situación de las comunidades.

Grupo 2

Responsables	Camilo Garzón, Adriana Camelo y Paula Castro
--------------	--

1. ¿Considera que las recomendaciones presentadas son apropiadas y suficientes para generar un cambio en el territorio para mejorar el bienestar en el Valle? ¿Agregaría alguna otra?

Inicialmente se planteó una inquietud frente a cuál puede ser el diferencial de la propuesta TEEB frente a otros estudios que se han realizado en el territorio, ya que a lo largo del tiempo se ha venido realizando diagnósticos sobre las problemáticas de las comunidades, a lo cual por parte del proyecto se resaltó que en el diagnóstico que realizó fue necesario hacer énfasis en la eficacia de las políticas y los elementos que identifica el proyecto pueden ser los mecanismos para generarla, donde por ejemplo, la identificación de la importancia de los pactos, reconoce que una política que sea formulada desde una visión de arriba abajo normalmente no es efectiva, siendo necesario sentarse a dialogar con la gente, tener en cuenta los cabildos indígenas, las asociaciones campesinas, a las personas con reservas de la sociedad civil y demás actores, para cumplir con la política.

Bajo el contexto colombiano de ser un País sobre legislado, en el que existe una gran brecha en la implementación, más allá de recomendaciones que apunten a generar más políticas, las recomendaciones que se generan desde el proyecto buscan un fortalecimiento en las instituciones y comunidades de base, dentro de un proceso que va de abajo hacia arriba. Además, en todas las instancias de formulación del Ordenamiento Territorial se menciona los mecanismos de participación que deberían ser desarrollados para que las personas hagan parte sobre las decisiones del territorio, pero no se desarrollan en la medida en que las personas que toman las decisiones sobre el territorio no realizan acercamientos a las comunidades. Es necesario generar un cambio con el fortalecimiento de los mecanismos de gestión y manejo desde la institucionalidad, es decir alcaldías y concejos, teniendo en cuenta que la teoría del cambio del proyecto TEEB apunta a que haya una transformación desde las personas que toman las decisiones, reconociendo como tal a las comunidades y a la institucionalidad.

Otra inquietud surgió, relacionada con el ejercicio TEEB que se está desarrollando en el Vichada ¿Cómo hacer para que estos mecanismos, herramientas o instrumentos de ordenamiento territorial puedan ser condensados por una institucionalidad que tiene

bastantes debilidades? Pensando en la corresponsabilidad que debe existir en los distintos entes territoriales. Por ejemplo, las áreas protegidas no pueden estar solo en cabeza y manejo de una CAR o PNN, pues las alcaldías deben estar comprometidas con el buen manejo de las áreas. Esto mismo pasa con los usos múltiples a nivel agropecuario. El catastro multipropósito se priorizó únicamente para los municipios PDET del país y esta herramienta es muy costosa para municipios catalogados como 5 o 6, entonces ¿Cómo hacer para que este tipo de instrumentos realmente se pueda desarrollar cuando sabemos que la mayoría de las comunidades de la Orinoquia y Amazonas no han podido actualizar los EOT, que tienen menos insumos requeridos que un catastro?

Dentro del fortalecimiento institucional, parte de lo que se recomienda, se dirige hacia el gobierno nacional en lo relacionado a la formación técnica y la destinación de recursos, lo que aplica para el caso del catastro multipropósito. Esto, considerando sobre todo el nivel local, que es donde se encuentran las mayores coberturas de conservación y restauración, pues si bien se pueden generar políticas, es necesaria la asignación de recursos y el desarrollo de la capacidad institucional para lograr un avance real.

Sobre ese tema, inquieta en los participantes que se continúe enfocando las recomendaciones desde la generación de políticas y la institucionalidad, y no se trate el fortalecimiento de capacidades locales para saber que es un territorio, y cuál es su contexto, bajo el concepto de sistemas socio ecológicos que implica conocerlos para tener conciencia de ellos y conservarlos. Esta preocupación se refiere igualmente a que se desdibuje la alternativa de gobernanza, en la medida en que si no hay una estrategia de fortalecimiento de capacidades locales se volverá al ejercicio desde las instituciones hacia la comunidad, especialmente en zonas como Sibundoy con ruralidad dispersa y poca presencia institucional.

Es importante continuar con la articulación entre lo ambiental y lo agropecuario, así como el reconocimiento de los conocimientos locales e indígenas, con el fin de asesorar tanto a los ministerios como a las comunidades locales y dejar de trabajar de manera aislada. Sobre el tema de los pactos, en la red se encuentra, como condicionante para que sucedan, el fortalecimiento de capacidades locales con recursos y disponibilidad de tiempo.

Agrosavia está desarrollando una metodología llamada sistemas territoriales de innovación, donde trabajamos un piloto en Nariño sobre la visión de agroecosistemas con enfoque socioecológico, lo cual puede aportar a la discusión. Desde el trabajo en la Unidad de Planeación Agropecuaria, se han visto dinámicas mediadas por procesos económicos globales que se escapan de los instrumentos de política y la institucionalidad. Por consiguiente, es importante sentar a los gremios para conocer qué visión tienen para el país y sus intereses económicos para el futuro, pues son quienes manejan lo que sucede económicamente en los territorios, aunque no sea explícito.

Es importante evitar las contradicciones en la política de ordenamiento territorial y tener en cuenta que esta no pertenece a un sector particular, sino por el contrario es

intersectorial. Así que se deberían realizar agendas intersectoriales ante de la expedición de las políticas, entre los sectores ambiente y agropecuario, para generar instrumentos articulados.

Un participante expuso que las recomendaciones realizadas por el proyecto son apropiadas al fundarse en el bienestar de la población rural, pero siempre serán insuficientes, pues nunca se logra completamente el impacto deseado. Igualmente, expone que respecto a la contradicción de la frontera agrícola y el POMCA es posible que existan conflictos, pero es posible acudir a la UPRA para resolverlos. Sin embargo, es importante reconocer que la frontera agrícola fue desarrollada por la UPRA y el sector ambiental con información de bosques, páramos y otras figuras ambientales, así como también se han desarrollado otros instrumentos relacionados al diagnóstico de los municipios a priorizar. Además, aclaró que el trabajo territorial de la UPRA se ejecuta a nivel de departamento y aunque con el departamento de Putumayo no se ha establecido un convenio, ello no elimina la obligación de la UPRA sobre el departamento. También hizo referencia a la zonificación de la aptitud de determinadas cadenas productivas, según información recopilada de otras instituciones.

2. Recuerde los problemas que ustedes identificaron al inicio del taller, ¿Qué soluciones han planteado para esos problemas?

Como solución pueden estar los pactos productivos, los cuales son considerados dentro del trabajo de la GIZ, y en el país se han firmado los pactos para el desarrollo bajo en carbono en temas de ganadería, leche, carne, y con los sectores maderero y palma. Pero es importante extenderlo a otros sectores y otras cadenas, por ejemplo, buscando que el uso del suelo no sobrepase lo que la oferta ambiental puede mantener, con el fin de continuar con estos paisajes multifuncionales y que sigan siendo sostenibles financieramente. En ese sentido sería bueno tener claro cuáles son los pactos necesarios para que esto suceda.

Se podría profundizar el tema social en relación con la pertinencia territorial de adelantar ciertos procesos productivos, pues muchas veces los procesos que se definen desde lo nacional no son pertinentes, ni interesan a los actores en el territorio y por tanto no son sostenible o generan un factor de especulación sin cumplir los objetivos de desarrollo local. Y en cuanto a la generación de políticas, el MADS está trabajando en la política de gestión sostenible del suelo y la reglamentación de actividades en ecosistemas estratégicos, como los páramos. Relacionado con el Valle de Sibundoy, donde también hay zonas de páramo, es importante la reglamentación mencionada sobre actividades en ecosistemas estratégicos. Igualmente, el enfoque de las relaciones y sistémico es fundamental por su carácter transversal, es decir que aplica a todo lo que hacemos, y por ser necesario para evitar efectos perversos o no deseados, como los que se generan cuando se recomienda la producción de un solo producto.

Por la presencia del páramo ha habido buenas ofertas de agricultura sostenible y orgánica, así que los campesinos en principio las han recibido positivamente, pero al ver los precios

se alejan de la oferta. Entonces ¿Cómo hacer para respetar las condiciones de sostenibilidad y tener ingreso al mismo tiempo? El ingreso y sostenibilidad son temas sensibles y están implícitos en los costos escondidos en las producciones. Por ejemplo, algunas prácticas pueden no tener productividades altas, pero al compararlo, teniendo en cuenta costos asociados, no es así. En el tema de mercado es posible tener sellos orgánicos para aumentar el valor del producto, lo que puede funcionar para mercados interesados en productos orgánicos. Los incentivos son importantes, porque con ellos se consideran los costos o costos de oportunidad para compensarlos. De esta forma, es posible presionar a los municipios para implementar los pagos por servicios ambientales hídricos, biodiversidad y temas de carbono, que ahora se reglamentan desde el MADS.

Es importante identificar los diferentes roles en la multifuncionalidad de los paisajes, pues puede ser que una persona pueda hacer agricultura, pero la sinergia regional se relaciona con otros temas. Entonces está bien la agricultura orgánica, pero con ello no se resuelve todo, en tanto es necesario que cada predio y cada ordenamiento predial entienda los roles dentro del paisaje, por ejemplo, para la conservación de especies endémicas.

También es importante la sinergia entre actores para reiterar la necesidad de integrar el sector ambiental y de agricultura, ya que los dos actúan en el mismo espacio, aunque de manera separada. Por otro lado, considero necesario cambiar el enfoque al momento de tener grandes producciones, pues en ese caso hacen el eslabón que hace falta son los canales de comercialización para poder saber hacia dónde llevar la producción y de qué manera.

A través del Proyecto cartas del paisaje agropecuario de la UPRA, se busca que la entidad trabaje con escala de niveles entre todas las entidades territoriales sobre temas del ordenamiento del territorio, reconociendo que algunas veces los instrumentos, como los POMCA no están articulados con la realidad. Para ello, las actualizaciones de POT, con participación efectiva, pueden llevar a resultados interesantes y ajustados al territorio.

Cierre del taller

Responsables

Equipo del taller - Investigación Instituto Humboldt

Para finalizar, los participantes se volvieron a reunir en la sala principal donde se realizó una breve presentación de lo trabajado en cada uno de los grupos, mencionando los puntos importantes trabajados.

Los puntos más importantes por resaltar fueron:

- La articulación entre lo ambiental y lo agropecuario. Las grandes debilidades existentes se enmarcan en la falta de articulación entre las diferentes entidades a los diferentes niveles territoriales.
- El fortalecimiento de capacidades a nivel local y de recursos.

- El reconocimiento de la funcionalidad de los predios, para que se incorporen dentro de una escala más grande.
- Mejorar las cadenas de distribución y fortalecer, desde el consumidor, el reconocimiento al valor agregado de las prácticas.
- La necesidad imperante de que se ha digamos de que se surtan acuerdos pactos y que se cumpla.

